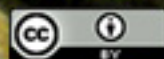


# Historia2.0

Conocimiento Histórico en Clave Digital

Año IV - Número 7  
Bucaramanga, Junio de 2014  
ISSN 2027-9035  
Asociación Historia Abierta - AHISAB





# REVISTA HISTORIA 2.0, CONOCIMIENTO HISTÓRICO EN CLAVE DIGITAL

**Año IV, Número 7**

ISSN 2027-9035

Junio de 2014

Dirección postal: Asociación Historia Abierta, Carrera 46 No. 56-16, B. Terrazas, Bucaramanga (COL.)

Teléfono: +57 (7) 6430072

Correo electrónico: [historia20@historiaabierta.org](mailto:historia20@historiaabierta.org)

Dirección Electrónica: <http://historia2.0.historiaabierta.org/>

## **DIRECTOR**

Mg. Jairo Antonio Melo Flórez, [jairomelo@historiaabierta.org](mailto:jairomelo@historiaabierta.org) (Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga)

## **COMITÉ EDITORIAL**

Mg. (c) Miguel Darío Cuadros Sánchez, [miguel@historiaabierta.org](mailto:miguel@historiaabierta.org) (Universidad de Binghamton, Nueva York)

Mg. (c) Diana Crucelly González Rey, [nanaplanta@historiaabierta.org](mailto:nanaplanta@historiaabierta.org) (Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Mérida, México)

Mg. (c) Román Javier Perdomo González, [romanperdomo@historiaabierta.org](mailto:romanperdomo@historiaabierta.org) (Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires)

Didier Francisco Ríos García, [didierrios@historiaabierta.org](mailto:didierrios@historiaabierta.org) (Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga)

Ingrid Viviana Serrano Ramírez, [ingridserrano@historiaabierta.org](mailto:ingridserrano@historiaabierta.org) (Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga)

Mg. (c) Carlos Alberto Serna Quintana, [sernaquintana@historiaabierta.org](mailto:sernaquintana@historiaabierta.org) (Universidad de Antioquia, Medellín)

Mg. (c) Joel Enrique Almanza, [joelenrique.slp@gmail.com](mailto:joelenrique.slp@gmail.com) (Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Mérida, México)

Mg. (c) Ángela María Rodríguez Marroquín, [nefertiti0011@gmail.com](mailto:nefertiti0011@gmail.com) (Universidad Nacional, Medellín)

Dr. (c) Aleidys Hernández Tasco, [aleidyshernandez@gmail.com](mailto:aleidyshernandez@gmail.com) (Universidade Estadual de Campinas, São Paulo, Brasil)

## **Portada**

“Laguna de Otún en la subida hacia el Nevado Santa Isabel” fotografía tomada en el año 2012 por Mauricio Bustamante Londoño, estudiante del doctorado en matemáticas de la Universidad de Binghamton. La Laguna de Otún es un embalse natural perteneciente al Parque Nacional Natural “Los Nevados” de Colombia, y se encuentra localizado a 3950 msnm, en ecosistema de páramo.

## **Imágenes**

Dossier Historia Ambiental. “Cañón del Chicamocha” tomada por Jairo Antonio Melo

Tema Abierto. “Mesa de Los Santos” tomada por Jairo Antonio Melo

Luz Elena Galván, tomada por Diana Crucelly González Rey


Reseñas. Trinity College Library, University of Oxford, England. <https://www.flickr.com/photos/83654635@N00/11622090> (CC Attribution 2.0 Generic)

## **DISEÑO, DIAGRAMACIÓN Y DIGITALIZACIÓN**

Asociación Historia Abierta - <http://asociación.historiaabierta.org>

## **HISTORIA 2.0 Se encuentra indexada en: Pubindex, e-revistas, Dialnet, DOAJ y Latindex**

Esta revista y sus contenidos están soportados por una licencia Creative Commons 3.0, la cual le permite compartir mediante copia, distribución y transmisión de los trabajos, con las condiciones de hacerlo mencionando siempre al autor y la fuente, que esta no sea con ánimo de lucro y sin realizar modificaciones a ninguno de los contenidos.

A photograph of a library bookshelf filled with books. The shelves are made of dark wood and are densely packed with books of various colors and sizes. The word "Reseñas" is overlaid in white text on the right side of the image. The lighting is warm, and the overall atmosphere is that of a quiet library. The books are arranged in rows, and some are slightly tilted. The background is dark, making the books stand out.

# Reseñas



Sheila Fitzpatrick. *La Revolución Rusa*. 1a edición 2a reimpresión. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores, 2012. 237p.

*Agustin Haro*

*“...la nación soviética nacida de la revolución rusa parece haber muerto y la revolución debe ser reclasificada (es decir, repensada) como un episodio en el contexto general de la historia rusa. / La pregunta es: ¿Qué clase de episodio?...”* (Fitzpatrick, 2012. p. 11)

Es conveniente comenzar esta reseña con la cita especificada y aclarar la respuesta que la autora, renombrada especialista en historia de Rusia, realiza a su pregunta. Al día de hoy la revolución rusa es desacreditada por muchos historiadores, quienes tratan de dejarla en el olvido, borrándola de la memoria nacional, algo realmente imposible de hacer. De acuerdo con Sheila Fitzpatrick, el abrupto corte de la Unión Soviética no hace más que abrir un mayor interés acerca de la revolución rusa, es así que el libro nos propone un acercamiento analítico sobre este complejo proceso, conformándose como idea principal la necesidad de trazar líneas de continuidad entre la época de Lenin y Stalin para dar respuesta a una pregunta que lleva largo tiempo en ser planteada entre los investigadores de este tema: *¿cuándo terminó la revolución rusa? ¿con la revolución de 1917? ¿con el fin de la guerra civil en 1920? ¿con la Nueva Política Económica luego de la guerra civil? ¿con la “revolución desde arriba” de Stalin?*

Para ello Fitzpatrick estructura el texto en distintos capítulos, un escenario previo, con la tradición revolucionaria rusa, la revolución de 1905 y sus consecuencias; los eventos de 1917, la revolución de febrero, el gobierno provisional, el papel de los bolcheviques en torno a estos sucesos, la revolución de octubre con la consecuente guerra civil que duraría hasta 1920; la implantación de un comunismo de guerra promoviendo una incipiente y poderosa estatización de la tierra, el ascenso de los bolcheviques en el poder; la implementación de la Nueva Política Económica (N.E.P), y los conflictos dentro del partido que trae aparejada su aplicación (partidarios – detractores); la enfermedad de Lenin y la aparición de Stalin en el panorama, conjuntamente con la lucha por un liderazgo y la construcción de un socialismo en un solo país, pasando luego a la revolución de Stalin, el proceso de colectivización de la tierra, industrialización y de “revolución cultural” para culminar con tres apartados que hacen al trabajo: “Revolución cumplida”, “Revolución traicionada” y “Terror” (centrándose en las purgas).

Se conforma así un trabajo de orden socio-político para explicar todos estos apartados, con algunos aspectos culturales, siendo ellos mínimos. Es para resaltar el uso que realiza de bibliografía actualizada acerca del tema. Sheila Fitzpatrick muestra una forma de abordar el proceso contraponiéndose a la visión de “la verdadera Rusia”, negacionista y detractora de la significación de la Unión Soviética (URSS), acercándose a otra corriente de investigación que comienza a surgir con la apertura de archivos oficiales que permitieron a muchos historiadores profundizar en ciertos aspectos de la vida cotidiana, política, social, económica, cultural e inclusive simbólica,

tomando nociones de autores como Bronislaw Baczko y el papel jugado por los imaginarios y representaciones sociales del pueblo.

En cada capítulo, Sheila Fitzpatrick va desarrollando cuestiones que giran entorno a la construcción de estos lazos que ella plantea entre Lenin y Stalin para tratar de responder a su pregunta central de *¿cuando terminó la revolución soviética?* Sin dudas que aquí debe resaltarse un aspecto crítico a la obra, porque en lo que podemos leer del primer capítulo “El escenario”, la autora hace un rápido análisis de las tres décadas anteriores a 1917 centrándose en el papel del Imperio Ruso con la poca industrialización, el surgimiento de un número de obreros en las ciudades, el campo y las instituciones que regulaban la vida del campesino ruso, pero deja de lado temas importantes como ser la abolición de la servidumbre en 1861 y la influencia en los imaginarios - representaciones de los campesinos. Sumado a la mención, ya a comienzos del siglo XX, de la figura de Piotr Stolypin, creador de las reformas agrarias que darían lugar a la conformación de un grupo de campesinos prósperos que luego serían motivo de conflicto tanto para Lenin como para Stalin: los kúlaks.

A partir de esto el desarrollo de los sucesos que nos presenta la autora, desde la revolución de febrero de 1917 pasando por la fuerza de los bolcheviques y la conformación de un poder dual (gobierno provisional – soviét), hasta la llegada de la revolución de Octubre de ese año y la consecuente guerra civil entre “rojos” y “blancos”, parecen a priori una versión condensada y rápida de Edward H. Carr. Para ayudar a contestar la pregunta central, Fitzpatrick acude a dos momentos particulares de la historia de la URSS, la aplicación de la Nueva Política Económica (N.E.P) y el ascenso de Stalin. Son estos capítulos en donde reside la originalidad del planteo porque ingresa de lleno en el pensamiento de la época, en la disciplina de la retirada, en el hecho de ver trunca la concreción de revoluciones proletarias, por ejemplo, en Alemania. En este contexto la N.E.P estaba dando nuevo vigor al campo, sobre todo a los kúlaks acomodados, resaltando de este modo los conflictos que comienzan a sucederse dentro del partido ¿era el fin de la revolución?, Fitzpatrick responde negativamente a esto, el partido seguía teniendo una actitud agresiva y revolucionaria.

El otro punto que mencionamos es la revolución de Stalin, un par de capítulos dedicados a cerrar esos trazos que provienen de la política de Lenin y que conforman un puente que va dando lugar al fin de la revolución, lo cual es interesante ya que autores como Robert Service, muestran como Stalin se maneja a partir de la muerte de Lenin, con un ferviente sentimentalismo y apego a su figura, pero no como una continuación entusiasta de su política, sino como un paso previo a su consolidación como la figura mas poderosa de la URSS, dando lugar en 1929 a su primera gran medida: el primer plan quinquenal de industrialización. Fitzpatrick plantea el proceso de las purgas, criticadas bajo el termino aplicado de “termidor soviético”, como el fin de la revolución, preguntándose ¿como a partir del terror Stalin podía ser acusado de un revolucionario termidoriano, un traidor a la revolución, si inclusive con su terror termino por sobrepasar al de la Revolución Francesa? Es el Terror de las purgas el que pone fin al proceso revolucionario, porque los contornos del nuevo régimen de Rusia estaban ya consolidados, porque con las purgas de 1937-38 se aniquila al elemento revolucionario de 1917, comparándolo con el proceso de la revolución francesa. Es

algo acertado que las purgas representan un golpe a la necesidad de ir mas allá, comenzando un proceso de quietud en el ámbito intelectual y político que al decir de Sheila Fitzpatrick, fue el comienzo de la era posrevolucionaria en la historia Soviética.

Para concluir, “La Revolución Rusa” puede ser visto como un libro que presenta aspectos condensados de clásicos en el estudio de la historia de la Unión Soviética pero que consta de una tesis central, novedosa y original, pudiendo ser criticada también, la conformación de lazos de continuación en la política de Lenin respecto con la de Stalin, permitiendo al lector repensar la forma de ver la revolución rusa pero sin dejar de tener en cuenta que es un proceso complejo, intrincado, que permite y da lugar a la crítica, siendo estas diferencias las que ayudan a enriquecer este estudio.

-----

Carlos Illades. *La inteligencia rebelde: la izquierda en el debate público en México, 1968-1989*. México: Océano, 2012. 250 p.

*Adrián Gerardo Rodríguez Sánchez*

En algún momento de su famoso libro sobre Carlos Marx, Isaiah Berlin señala que el modelo teórico social concebido por el autor de *El Capital* impactó de tal forma la historia del pensamiento humano que ciertas ideas ya no pudieron volverse a esgrimir. Todavía están por medirse historiográficamente las consecuencias y el legado de esa revolución en la manera de interpretar el desarrollo de la humanidad. El presente libro avanza en ese sentido: analiza una de las tantas historias que encierra la evolución del marxismo, específicamente en su vertiente intelectual y académica. En él se expone cuál fue la reflexión teórica aportada por varios pensadores y publicaciones de izquierda en el ámbito mexicano de la segunda mitad del siglo XX.

Aunque el contenido del libro es un tema reciente que pervive con fuerza en el presente, ello no obsta que el autor, Carlos Illades, lo trate con perspectiva histórica. Además de la revisión documental y bibliográfica y del uso de teoría social clásica y actual (básicamente la perteneciente a la historia de las ideas, de los conceptos y de la cultura), Illades ubica su objeto de estudio dentro de una temporalidad donde toma significado: 1968-1989, es decir, gran parte del periodo de la Guerra Fría. Los ejes de su indagación son tres revistas y las biografías de los principales personajes que estuvieron tras de ellas. Tales publicaciones fueron: *Historia y Sociedad* (1965-1981), *Cuadernos políticos* (1974-1990) y *Coyoacán* (1977-1985). Las tres abrevaron de la misma matriz teórica del marxismo y ninguna sobrevivió al colapso del sistema político soviético. No obstante, cada una mantuvo un perfil acorde no solamente con sus intereses científicos sociales, sino también con sus prioridades políticas. Por ejemplo, *Historia y Sociedad* nació al amparo del Partido Comunista Mexicano y con el objeto de renovar la disciplina de la historia, al presentar una interpretación materialista del devenir histórico de México como alternativa al empirismo y al historicismo en boga en aquel entonces. Por su parte, siguiendo los pasos del trostkismo, *Coyoacán*